

Bruxelles, le

187 .

Notes sur les Roses de l'Herbier de Mr. Asa Gray,
par François Crépin.

Sect. I. - Synstylae.

Rosa setigera Mx.

Cette espèce, du reste bien connue, et qu'on ne peut jamais confondre,
ne donne lieu à aucune remarque. (1)

Je suis en ce moment à rapporter votre N° 4) à ce type. D'où provient
cette forme? Du Nevada? Serait-elle l'indigène ou cultivée?

Sect. II - Alpinae.

Rosa acicularis Lindl. var. Bougeana Crépin.

Cette espèce est très-riche en exemplaires dans votre herbier, où j'ai pu
l'étudier beaucoup mieux que je ne l'avais pu faire jusqu'à présent,
le type lui-même paraît pas pouvoir être séparé spécifiquement de
la forme asiatique, descend donc du Nord vers le Midi en gagnant
les montagnes.

Parfois il est très-facile, sur des échantillons d'herbier, à confondre
avec le var. setigera du R. blanda.

Quel est le collecteur du N° 8 et 12? ^{12 = Reichenow}

De quel État proviennent les N° 10 et 11 et quels sont les Collecteurs?

On ne peut penser à réunir le R. acicularis var. Bougeana au R.
alpina d'Europe, qui est un type bien différent, quoiqu'elle possédant
un faciès qui rappelle la plante d'Amérique.

Rosa blanda Ait.

Le R. blanda, à cause de sa vaste dispersion, est sujet à varier
dans d'assez ~~longues~~ larges limites. Plusieurs de ses variations me
laissent encore des doutes.

Sur le N° 22, il y a un spécimen dont les entrenœuds de la branche sont

(1) J'ai distingué par des N° les spécimens appartenant
aux différents espèces.

It seems to be all *Rosa arkansana*, in spec^m *non punctat*, (= *R. blanda*, var. *striata*), another with only small prickles (to which there is no approach on the other side), and a third with scarcely any prickles.

Je pense d'aiguillons régulièrement geminés, ce qui me paraît étrange. Y aurait-il eu un simple accident? ou bien d'échantillon muni de ces aiguillons geminés appartiendrait-il à une autre espèce. Jusqu'ici le vrai *R. blanda* ne m'a jamais offert d'aiguillons régulièrement geminés, ou bien les aiguillons n'étaient geminés qu'par accident.

Le N° 11 constitue une forme étrange et que j'ai prise pendant quelque temps pour le *R. acicularis*. Tous bien considérés, je pense que ce n'est qu'une variété du *R. blanda* (sérigère) ayant végété dans un endroit ombragé.

Le N° 16 présente ces particularités, c'est d'avoir les réceptacles abondamment glanduleux.

Les N° 18, 19 et 20 constituent la forme *R. arkansana*, que je conti- nue à rapporter au *R. blanda*. Les tiges fleurissent dès la première année en se couvrant de fleurs, ce qui fait que ces faux sarments florifères présentent des feuilles continues, à un plus grand nombre de folioles et à folioles non aborales comme dans les feuilles des vrais sarments florifères nés soit de la tige, soit des branches.

Le N° 21 est une forme étrange et sur laquelle je n'ose encore me prononcer. Peut-être est-ce une variété glanduleuse du *R. blanda*, à folioles glanduleuses en dessous et à dents composées.

sect. III. Cinnamomeae.

Rosa nutkana Presl.

R. nutkana est un type assez variable, du moins tel que je le trouve dans ses limites. Ses folioles peuvent varier de la forme elliptique (N° 1 et 2) à la forme ovale arrondie (N° 3); elles peuvent être glanduleuses ou non glanduleuses en dessous, à dents composées glanduleuses ou à dents simples.

Ordinairement ses aiguillons sont à points relevés

Voilà ce qu'il y a de son affinité avec le *R. albertensis*.

Rosa pisocarpa A. Gray.

Le *R. pisocarpa* pourrait bien constituer une bonne espèce distincte, mais avant de me prononcer définitivement sur lui, j'ai besoin de voir de nouveaux échantillons. Je ne trouve pas dans mes Atlas géographiques la localité « Multnomah », indiquée pour le N° 2. Peut-être le Collecteur de ce N° est-ce H. Correll? Le N° 3 me paraît être du *R. blanda*.

Rosa Durandii Griseb.

Il est probable que ce type restera bien distinct. La position ou plutôt l'arrangement des aiguillons continue à m'incommoder. Voyez les principaux caractères de ce type qui sont ceux du Cinnamomeae; il ne me paraît pas vraisemblable que les gros aiguillons pourraient être toujours épars et je continue à penser qu'on les trouvera geminés sur d'autres spécimens.

Rosa albertensis Griseb.

Le N° 1, a et b se rapportent parfaitement à la forme que j'ai décrite sous le nom de *R. albertensis*. Le N° 1, c, peut être rapporté au *R. nutkana* de même que le N° 2.

En présence de ces deux derniers spécimens, je ne suis pas désigné de croire que mon *R. albertensis* n'est qu'une forme du *R. nutkana* ou qu'à son tour le *R. nutkana* n'est qu'une variété du *R. amblyotis* de Meyer. Si ma supposition se vérifie, nous verrions alors l'espèce asiatique des îles Sachalin et Kamtschatka, passer en Amérique et descendre jusque dans l'Oregon et l'Utah. Mais avant de se prononcer définitivement sur ce point intéressant, il est nécessaire d'étudier de nouveaux matériaux.

Rosa californica Cham. & Schlecht.

Est-ce que je le comprends exactement, le *R. californica* est un type très variable et qu'on serait tenté de subdiviser en plusieurs espèces. Peut-être l'avenir nous réserve-t-il la subdivision de ce type. Actuellement, je ne vois aucun caractère qui permette de le scinder.

Le N° 6 semble être spécifiquement distinct des formes non sérigères, mais je crois que nous avons néanmoins affaire à une simple variété.

Le N° 14 me laisse des doutes. Est-ce un *R. californica* accidentellement devenu inerme? Je suis assez porté à le croire.

La forme *R. Bridgerii* qui est confondue dans votre herbier parmi
le *R. gymnocarpa* Demande à être encore étudiée sur de nouvelles
matériaux.

Sect. IV. Carolinae,

Rosa carolinae,

Le type ne donne lieu à aucune observation critique. Il est bien distinct
et d'ordinaire il ne fait naître aucune incertitude.

Rosa lucida Ehrh.

Le vrai *R. lucida* paraît être confiné tout à fait au Nord est. Le seul jardin
provenant de V. G. L. = Hort. Soc. Lond. 1839

Rosa nitida Willd.

Les échantillons de votre herbier ne donne lieu à aucune observation nouvelle.

Rosa parviflora Ehrh.

Le *R. parviflora* est un type extrêmement varié!

Rosa foetida Nutt.

C'est un type très distinct et qu'on ne peut confondre avec aucun autre.

Sect. V. - Gymnocarpae,

Rosa gymnocarpa Nutt.

Cette espèce est bien caractérisée et se distingue aisément.

Rosa incerta Ledeb.

Rosa Gendleri Griseb.

Le n° 210 de Gendler est la forme que j'ai décrite sous le nom de *R. Gendleri*.
Qu'est-ce que c'est au fond que cette forme? Est-ce une variété de *R. californica*?
ou bien une espèce distincte? Actuellement, je n'ose me prononcer. A cette
forme, se rattachent le n° 116 de Parry et le n° 390 de l'expédition du Lieut. Wheeler.

Les échantillons (23. Carson City; - Gracien Valley, Humboldt Mts,
Valley of Mono Lake) sont extrêmement curieux, mais j'attends de nouveaux
spécimens pour me prononcer sur eux.



Bruxelles, janvier 1877.